

UITSpraak 15 – 065

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Politicologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 4 mei 2015 ingekomen brief van 20 april 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, waarbij hij wegens fraude is uitgesloten van het tentamen en de herkansing van de onderwijseenheid Inleiding Politieke Wetenschap I (hierna: IPW I), het cijfer is vastgesteld op 1 en waarbij hem is bericht dat van de fraude een aantekening wordt gemaakt in zijn persoonsdossier.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij bij de Tuchtcommissie heeft aangegeven dat hij na een ongeluk [datum operatie] is geopereerd [onderwerp operatie]. Hierdoor was hij verhinderd een werkgroepopdracht voor IPW 1 te maken. De opdracht bestond uit 5 vragen, en werd niet becijferd. Om zich toch voor te bereiden op de werkgroep heeft hij een studiegenoot om informatie gevraagd. Appellant meent dat de uitsluiting van colleges en werkgroepen alsmede van het tentamen en de herkansing een te zware straf is. Uit een e-mail van verweerder is gebleken dat appellant wel colleges en werkgroepen mocht volgen, maar dit bericht bereikte hem pas nadat hij het onderwijs al ver gevorderd was. Appellant woont altijd de colleges en werkgroepen bij. Appellant heeft nu last van het besluit omdat de onderwijseenheid IPW 2 voortbouwt op IPW 1. Naar zijn mening is het disproportioneel dat hij wordt uitgesloten van de herkansing van het tentamen op 2 juni 2015.

Overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft verweerder op 12 mei 2015 een gesprek met appellant gevoerd om te bezien of een minnelijke schikking mogelijk is. Dit bleek niet het geval.

Uitspraak
15-065
Blad 2/5

Bij brief van 21 mei 2015 is een verweerschrift ingediend. De werkgroepdocent constateerde dat het programma 'Turnitin' tekstuele overlap aangaf voor het werk van twee studenten. Hij heeft dit aan verweerder gemeld, en deze heeft hierop een tuchtcommissie ingesteld. Deze heeft beide studenten alsmede de examinerator gehoord. Appellant heeft aangegeven wegens een chirurgische ingreep werk van een medestudent te hebben aangepast en ingeleverd. Naar het oordeel van verweerder heeft appellant met deze handelwijze fraude gepleegd. Verweerder heeft hem daarom uitgesloten van het tentamen en de herkansing voor het lopende studiejaar. Dit is mede ingegeven door het feit dat appellant door zijn handelwijze tevens verdenking van fraude heeft geladen op de desbetreffende studiegenoot. Aanvankelijk werd appellant op vrijdag 20 februari 2015 meegedeeld dat hij tevens uitgesloten werd van het volgen van werkgroepen, dit is echter reeds op maandag 23 februari 2015 gecorrigeerd. Appellant heeft hierdoor derhalve geen werkgroepen hoeven missen.

Het beroep is behandeld op 17 juni 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen verweerders].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 4 mei 2015 door verweerder aan het College doorgezonden brief van 20 april 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 9 maart 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het college dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of de bestreden besluiten al dan niet in strijd zijn met het recht.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

Uitspraak

15-065

Blad 3/5

Ingevolge het derde lid, eerste volzin, voor zover thans van belang, stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Met de Regels en Richtlijnen van de examencommissies van het instituut Politieke Wetenschap (hierna: R&R) heeft verweerder, voor zover hier van belang, hieraan uitvoering gegeven.

In de R&R is voor zover hier van belang het volgende bepaald:

Artikel 3.10 Fraude

[...]

3.10.2 Ter controle op plagiaat wordt het programma Turnitin toegepast. In de cursusomschrijving van de betreffende onderwijseenheid wordt aangegeven welke versies naast de eindversie eventueel door middel van Turnitin worden getoetst. Daartoe dient de student betreffende schriftelijke werkstukken zowel in digitale als in gedrukte vorm in te leveren volgens op Blackboard vermelde richtlijnen.

3.10.3 Elke verdenking van fraude, waaronder begrepen plagiaat, wordt terstond door de examiner aan de commissie gemeld. Na ontvangst van de melding schort de commissie toekenning van het cijfer op en stelt zij uit haar midden en dat van de examinatoren een tuchtcommissie in bestaande uit drie leden, onder wie niet de examiner(en) en surveillanten bij het tentamen.

3.10.4 De tuchtcommissie stelt in ieder geval de betrokken examiner(en) en de student in de gelegenheid gehoord te worden.

3.10.5 De tuchtcommissie brengt verslag van haar bevindingen uit aan de examencommissie. Indien de tuchtcommissie fraude bewezen acht, wordt het betreffende tentamen in beginsel door de examencommissie ongeldig verklaard. Indien fraude is vastgesteld, kan de examencommissie tevens de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

Appellant bestrijdt niet dat hij een werkgroepopdracht heeft ingeleverd die in hoge mate (79 %) overeenkomt met die van een studiegenoot. Ook erkent hij dat een maatregel op zijn plaats is. Naar zijn mening is de maatregel disproportioneel omdat hij tevens is uitgesloten van het maken van de herkansing in het lopende studiejaar. Bovendien stelt hij te worden gehinderd bij het volgen van de onderwijseenheid IPW 2. Het College ziet zich derhalve gesteld voor de vraag of de opgelegde maatregel evenredig is.

Uitgangspunt van het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Het inleveren van een opdracht van een mede-student als eigen werk is, onder welke omstandigheden dit ook geschiedt, fraude.

Het College stelt vast dat verweerder appellant slechts uitgesloten heeft van het tentamen en de herkansing in het lopende studiejaar van de onderwijseenheid

Uitspraak

15-065

Blad 4/5

waarbij de fraude is geconstateerd. Anders dan appellant stelt heeft hij wel kunnen deelnemen aan het onderwijs, zodat hij geen voorbereiding voor de aansluitende onderwijseenheid IPW 2 miste. Bovendien is ter zitting gebleken dat IPW 2 geen ingangseis heeft.

Verweerder heeft aan de omvang van de maatregel mede ten grondslag gelegd dat appellant door zijn handelwijze ook verdenking van plagiaat heeft geladen op de studiegenoot die hem inzage in zijn werk gaf. Het College volgt verweerder in deze zienswijze. Naar het oordeel van het College is de maatregel derhalve evenredig.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-065
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ongegrond**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en H. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: